

Источники и литература

1. Гаджинский А.М. Логистика. – М.: ИВЦ «Маркетинг», 1998. – 228 с.
2. Семененко А.И., Сергеев В.И. Логистика. Основы теории. – СПб.: Издательство «Союз», 2001. – 544 с.
3. Альбеков А.У., Федько В.П., Митько О.А. Логистика коммерции. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 512 с.
4. Клейнер Г.Б. и др. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г.Б. Клейнер, В.Л. Тамбовцев, Р.М. Качалов; Под общ. ред. С.А. Панова. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1997. – 288 с.
5. Годин Ю.Ф. Экономическая безопасность – «всему голова» // ЭКО. – 2002. – № 11. – С. 179–182.
6. Экономика предприятия: Пер. с нем. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 928 с.
7. Райзенберг Б.А., Лозовцев Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1997.
8. Экономика предприятия / Под ред. Н.А. Сафронова. – М.: Юрист, 1998. – 584 с.
9. Экономика и бизнес / Под ред. В.Д. Камаева. – М.: Изд-во МГТУ, 1993. – 464 с.
10. Черковец О. Глобализация сотрудничества или конкуренции? // Экономист. – 2002. – № 10. – С.3–16.
11. Кузнецова С.А., Маркова В.Д. Инновационные возможности: мифы и реальность // ЭКО. – 2002. – № 11. – С. 78–86.
12. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика. – 2-е изд. – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.
13. Карнаухов С. Синергетика макрологистических систем // РИСК. – 2003. – №2 (362). – С. 4–15.

Собода И.С. К ВОПРОСУ О ВСТУПЛЕНИИ УКРАИНЫ В ВТО

Процесс глобализации, формирующий новый экономический порядок, направлен, прежде всего, на устранение экономических ограничений и протекционизма. Наиболее значительным институциональным достижением в этой сфере было учреждение в январе 1995 г. ВТО, ставшей правопреемницей ГАТТ. ВТО призывает к построению интегрированной мировой экономики, к расширению производства и обмену товарами и услугами. Построению такой экономики препятствует подход индустриальных стран – членов ВТО к проблеме допуска на рынок.

В связи с декларацией Украины намерений по вступлению в ВТО, особую *актуальность* приобретают вопросы минимизации негативных последствий присоединения и, прежде всего, для такого деликатного рынка, как рынок продовольствия. В Украине значительная часть населения все еще занята в сельском хозяйстве, и ее благосостояние зависит от устранения протекционистской практики отдельных стран и, прежде всего ЕС.

Однако современные отечественные исследования, моделируя среднесрочные и краткосрочные прогнозы последствий присоединения к ВТО, практически оставляют без должного внимания сам механизм Соглашения по сельскому хозяйству, достигнутого в рамках Уругвайского раунда, что не позволяет провести комплексного исследования по этой проблеме. В связи с этим, необходимо изучение механизма Соглашения с целью использования его положений для защиты интересов национального сельскохозяйственного производителя. Данная проблема *является целью* настоящего исследования. Для реализации поставленной цели необходимо реализовать *несколько задач*, связанных с анализом основных положений Соглашения по сельскому хозяйству и их возможному использованию в условиях Украины. В работе использованы труды И.Н Герчиковой, В.В. Третьяк, А. Мукерджи, И.Е. Подоприхиной, а также публикации в Интернете.

Сельское хозяйство во всех развитых государствах и, в первую очередь, в США, в странах ЕС, Японии и Канаде существует под защитой многоплановой системы мер государственной поддержки. Аграрный протекционизм осуществляется, прежде всего, с помощью импортных барьеров, включающих высокие таможенные пошлины, нетарифные ограничения, скользящие импортные налоги и другие меры. Одновременно в этих странах государство прямо поддерживает национальное сельское хозяйство с помощью дотаций, льготного финансирования и других форм поддержки. О масштабах аграрного протекционизма говорят цифры: 130 – 140 млрд. долларов составляют ежегодные расходы государства на поддержку сельского хозяйства в названных выше странах, а уровень тарифной защиты (при условии перевода всех нетарифных мер в тарифный эквивалент) будет достигать в этих странах 100–450 %.

Сельское хозяйство во всех развитых странах могло стабильно развиваться только при сохранении развитого аграрного протекционизма. Сельскохозяйственное производство в этих странах всегда занимало важное место в экономике, кроме того, развитые страны в подавляющем большинстве случаев сохраняли за собой ведущее место в экспорте сельхозтоваров. Поэтому неудивительно, что правила ГАТТ фактически не распространялись на международную торговлю сельскохозяйственными товарами. Попытки вернуть этот сектор международной торговли в рамки ГАТТ предпринималось неоднократно, но больших результатов не дали.

При подготовке Уругвайского раунда по инициативе Австралии была создана специальная Комиссия по проблемам сельского хозяйства в составе 15 стран (Австралия, Аргентина, Бразилия, Индонезия, Канада, Колумбия, Малайзия, Новая Зеландия, Парагвай, Таиланд, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили и ЮАР). Комиссия сосредоточила свои усилия на уменьшении субсидирования сельскохозяйственного производства и экспорта развитых стран. При поддержке США Комиссии удалось ввести проблему деформации торговли сельскохозяйственной продукцией в повестку Уругвайского раунда, несмотря на возражения Европейского сообщества.

Министерская Декларация, открывшая Уругвайский раунд, определила целый комплекс задач для переговоров по либерализации торговли сельскохозяйственными товарами, включая распространение на этот сектор международной дисциплины ГАТТ. Однако на протяжении всего Уругвайского раунда переговоры на этом участке развивались в обстановке острых разногласий между развитыми и развивающимися государствами и между отдельными странами в группе развитых государств. Осью противоречий стали разногласия между США и странами ЕС в подходе к демонтажу системы аграрного протекционизма. В итоге результаты Уругвайского раунда в этой области оказались более чем скромными.

Соглашение по сельскому хозяйству направлено на определенное сокращение государственной поддержки сельскохозяйственному производству и некоторое снижение барьеров в торговле сельскохозяйственными товарами. Соглашение предусматривает снижение субсидий производителям и экспортерам. Однако не запрещает их осуществление при соблюдении определенных правил.

Детальный анализ позволяет выделить три главных элемента Соглашения в области либерализации торговли.

Первым основным элементом Соглашения является замена всех нетарифных мер, затрагивающих импорт сельскохозяйственных товаров, эквивалентными по запретительному эффекту таможенными пошлинами и снижение полученных таким путем ставок на 36% развитыми странами в течение шести лет и на 24% – развивающимися странами в течение десяти лет. Как уже отмечалось выше, это оставит очень высокий уровень таможенного обложения сельскохозяйственных товаров.

Вторым важным элементом Соглашения являются обязательства по сокращению внутренней поддержки национальных производителей сельскохозяйственных товаров. Правительствам при этом оставлена свобода действий в отношении выбора мер, которые подлежат сокращению и которые могут быть сохранены. Из обязательств по сокращению поддержки могут быть исключены субсидии, которые оказывают минимальное воздействие на торговлю (они перечислены в приложении к Соглашению – так называемый «зеленый пакет»); случаи, когда на внутреннюю поддержку приходится не менее 5% стоимости производства сельскохозяйственных товаров в развитых странах (10% в развивающихся странах); выплата в рамках программ сокращения производства. По существу, обязательство снизить всего на 20% уровень поддержки при наличии названных выше условий позволяет сохранить эту поддержку на очень высоком уровне, прежде всего, в США и странах ЕС.

Третий элемент Соглашения – это снижение экспортных субсидий на 34% по стоимости и на 21% по объему в течение шести лет (развитые страны), на 24% и 14% соответственно в течение десяти лет (развивающиеся страны).

Экспортные субсидии порождают особенно серьезные деформации в международной торговле. Наиболее серьезное препятствие к торговле сельскохозяйственной продукцией было «встроено» в ГАТТ Союзными Штатами. Оно разрешало США применять меры для стабилизации доходов фермеров, поощрять экспорт и защищать своих фермеров от иностранной конкуренции. В 1995 г. США добились от ГАТТ согласия на проведение в жизнь сельскохозяйственных программ, что фактически выводило американское сельское хозяйство из-под действия ГАТТ. Ситуация еще более усложнилась принятием общей сельскохозяйственной политики ЕЭС, которая основывалась на гарантированных ценах, защищала европейских фермеров от зарубежной конкуренции с помощью гибких пошлин, а также стимулировала экспорт излишков сельскохозяйственной продукции, неизбежных при твердых ценах.

Экспортные субсидии в Соглашении по сельскому хозяйству не запрещаются. Они делятся на две категории: разрешенные («зеленый пакет») и субсидии, в отношении которых страны берут обязательства по их сокращению («желтый пакет»).

«Зеленые» субсидии не требуют от стран-членов ВТО принимать каких-либо мер по сокращению. В число этих субсидий входят:

- расходы правительства на научные исследования, контроль за вредителями и болезнями, услуги по сортовыведению, маркетингу и продвижению товаров, развитие инфраструктуры для сельского хозяйства (дороги, электроснабжение, водоснабжение и др.);
- финансовое участие правительств в страховании и гарантировании доходов производителей;
- платежи в порядке помощи при стихийных бедствиях;
- содействие структурным изменениям в сельском хозяйстве: стимулирование инвестиций; содействие в сокращении использования производственных ресурсов (сокращение площадей, поголовья скота и т.д.); реализация программ, побуждающих производителей прекратить свою деятельность;
- платежи по программам охраны окружающей среды;
- платежи по программам помощи неблагоприятным районам.

«Желтые» субсидии включают, главным образом, субсидирование внутреннего производства. Общий размер этого субсидирования странами-членами ВТО в так называемый базисный период (среднегодовой

уровень в 1986–1988 годах) составлял 198 млрд. долларов (в том числе: США – 24, ЕС – 92, Япония – 35, Польша – 4, Чехия – 0,7, Венгрия – 0,6, Швейцария – 3,8 и т.д.).

Отстаивая интересы своих товаропроизводителей, в ходе переговоров по вступлению в ВТО, Украина сталкивается с системой «двойных» стандартов. Так, например базовый уровень поддержки сельского хозяйства в 1994–1996 гг. составлял в среднем 1,38 млрд. долл. в год, или 12% от стоимости продукции сельского хозяйства. В то время как США, Канада и Австралия стараются в качестве базового утвердить период 1997–1999 гг., когда в следствие обострения экономического кризиса поддержка сельского хозяйства составляла в среднем 60 млн. долл. в год или 0,5% от стоимости сельскохозяйственной продукции. При этом даже в 1994–1996 гг. поддержка отечественного производителя была вдвое меньше, чем в США или Канаде.

По данным Министерства экономики и европейской интеграции, соответственно тарифному предложению, предполагается уменьшение ставки ввозной таможенной пошлины на сельскохозяйственную продукцию с 20,96% до 12,53%, а увеличение импорта этой продукции в Украину не превысит 7–8%.

Отечественная продукция сегодня занимает 93% рынка продуктов питания, тогда как в других странах этот показатель находится на уровне 60-70%.

Многие экспортеры утверждают, что членство в ВТО обеспечит Украине максимальный доступ к мировым продовольственным рынкам, что приведет к положительным последствиям в сфере сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Присоединяясь к ВТО, Украине предстоит выполнять обязательства Соглашения по сельскому хозяйству. Поэтому целесообразно, изучив механизм этого Соглашения, выработать специальный комплекс мер для обеспечения равноценной, не меньше чем в ЕС, уровня государственной поддержки этой стратегически важной сферы национальной экономики.

Окончательную оценку действенности Соглашения и его воздействию на международную торговлю, цены и рынки сельскохозяйственных продуктов можно будет дать только после того, как пройдет несколько лет с начала реализации Соглашения. Однако уже сейчас можно вполне определенно заявить, что это Соглашение не демонтирует существующий в развитых странах механизм государственной поддержки производства и экспорта многих видов сельскохозяйственной продукции.

Источники и литература

1. www.me.gov.ua - сайт международной экономики и экономической интеграции Украины.
2. Мукерджи А.. Внедрение нормативов ВТО: проблемы, развивающихся стран // Международная экономика и международные отношения, 2003. – № 6.
3. Подоприхина И.Е. Вступление в ВТО – вынужденная необходимость // Прометей, сборник научных трудов. – Донецк, 2003. – №1.

Сурнина Е.С.

ОРГАНИЗАЦИЯ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОДГОТОВКА АУДИТОРОВ ВО ФРАНЦИИ

Актуальность данной статьи заключается в том, что на современном этапе одним из основных признаков стран с рыночной экономикой является наличие аудиторской службы. Аудиторская служба по своей природе сама является одним из видов предпринимательской деятельности, хотя в тоже время предназначена обеспечивать других предпринимателей и субъектов хозяйствования объективной информацией о финансовом состоянии предприятия, об итогах его деятельности, для принятия пользователями этой информации соответствующих управленческих решений. Вопросы бухгалтерского учета и аудита в зарубежных странах освещались такими учеными, как Ф.Ф. Бутынец [5], Б.Ф. Усач [4], Я.В. Соколов [3] и др.

Цель статьи – исследование теоретических разработок организации аудиторской деятельности в других странах.

Задачей статьи является анализ подходов к аудиторской деятельности во Франции и разработка практических аспектов применительно к украинскому аудиту.

Бухгалтерский учет и отчетность во Франции находятся в ведении Министерства финансов, а аудитом управляет Министерство юстиции. Функции, аналогичны функциям украинских аудиторов, здесь выполняют комиссары по счетам.

Начало зарождения данной профессии во Франции связано с принятием Закона от 24 июля 1867 года, которым впервые определилась должность «комиссара по счетам». Однако он еще не предоставлял последнему каких-либо реальных полномочий. Ситуация была исправлена позже, когда были приняты Законы от 24 июля 1966 года и 12 августа 1969 года, которые превратили ведомство комиссаров по счетам в профессиональную организацию и при Министерстве юстиции была создана Национальная Компания комиссаров по счетам, которая продолжает функционировать и в настоящее время, объединяя 34 региональ-